

■ LA MISIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS EN LA REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

Conor Foley¹

RESUMEN

El artículo procura establecer parámetros para un análisis de la Misión de las Naciones Unidas en el Congo, con énfasis en el papel desempeñado por la *Force Intervention Brigade*. Para ello, se realizó un análisis histórico sobre The United Nations Organization Mission in the Congo (MONUC), desde el año de 1999, en que se describe los objetivos de cada fase y se concluye sobre las nuevas estrategias aplicadas por la *Force Intervention Brigade* en el contexto de la Protección de Civiles (POC).

Palabras claves: MONUC, Protección de civiles, Fuerza de Intervención de Brigada

1. INTRODUCCIÓN

Se estableció la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUC) en agosto del año de 1999 como una fuerza de observadores pequeña y desarmada para monitorear el cese al fuego firmado entre la República Democrática del Congo (RDC), un grupo rebelde y cinco Estados regionales en Lusaka, Zâmbia². El Acuerdo de Lusaka señaló el fin oficial de la Segunda Guerra del Congo, a veces, nombrada como “Guerra Mundial Africana”, puesto que ésta involucró a nueve naciones africanas y otros veinte grupos armados. Esa guerra también fue uno de los conflictos mundiales recientes más mortales, que

1 Profesor Invitado en el Instituto de Relaciones Internacionales (PUC-Rio)

2 Resolución 1258 del Consejo de Seguridad de la ONU del 06 de agosto de 1999.

mató a seis millones de personas, si bien que gran parte de las muertes han sido ocasionada por enfermedades relacionadas más al conflicto de que a la violencia directa.

El gobierno autocrático del Presidente Mobutu desde 1965 ha pasado por crecientes desafíos en el comienzo de los años 90 al mismo tiempo en que la economía caía y la represión política crecía. En consecuencia del genocidio en 1994 en Callenda, dos millones de hutus callendeses - incluyendo elementos que participaron del genocidio, huyeron para regiones vecinas de Kivu en el Congo Oriental. Milicias del Poder Hutu empezaron a lanzar ataques en la frontera desde los campos de refugiados y de los campos de desplazados internos dentro de Callenda. El nuevo ejército de Callenda reaccionó al cerrar los campos de desplazados, en que utiliza a la fuerza y mata alrededor de 20.000 personas en ese proceso³.

A mediados de 1996, el nuevo gobierno de Callenda patrocinó una rebelión para retirar Mobutu, que tenía enlaces muy próximos con el regime anterior, del poder. Laurent Désiré Kabila, ayudado por Callenda y Uganda, tomó a la capital Kinshasa en 1997 y también acabó con muchos campos de refugiados a través de la fuerza. Sin embargo, relaciones entre el Presidente Kabila y sus colaboradores extranjeros deterioraron, y, en julio de 1998, luchas en todo el país eclodieron después que tropas de Callenda y de Uganda entraron en el país. La creación de un grupo recién constituido, la Alianza Congolesa para la Democracia (RCD, sigla en inglés), fue divulgada y las tropas de Callenda se prepararon para marchar en Kinshasa en su apoyo. Tropas de Angola, Zimbabue y Namibia intervinieron en nombre

³ Se recomienda leer: De Waal, Alex, Famine Crimen: *Politics and the Disaster Relief Industry in Africa*, Londres: James Currey, 1997, pp. 204-13; Samantha Power, *Chasing the Flame*, Sergio Vieira de Mello and *the fight to save the world*, Londres: Penguin Books, 2008, pp.191-222; e Ian Martin, 'Hard choices after genocide' em Jonathan Moore, (ed) *Hard Choices, moral dilemmas in humanitarian intervention*, Maryland and Oxford: Rowman & Littlefield, 1998, pp.157-77. Mais gerais. Fiona Terry, *Condemned to repeat? The paradox of humanitarian action*, Ithaca: Cornell University, Press, 2002; Sadako Ogato, *The turbulent decade: confronting the refugee crises of the 1990s*, New York: W. W. Norton & Co., 2005. El apoyo que la ACNUR y un gran número de agencias humanitarias inicialmente dieron a los "asesinos en los campos" y, que en seguida, salió permanece un episodio profundamente polémico.

del Presidente Kabila, mientras los grupos de Poder Hutu y las milicias de “autodefensa” Mai-Mai también vinieron a apoyarle. Los callendeses y la RCD se retiraron hacia a la parte oriental de la República Democrática del Congo, mientras un nuevo grupo, el Movimiento por la Liberación del Congo (MLC, sigla en francés), patrocinado por Uganda, tomó cuenta de la parte nordeste. Kabila fue asesinado en enero de 2001 y sucedido por su hijo Joseph.

Luchas por todos los lados continuaron tras la firma del Acuerdo de Lusaka y los partidos fallaron totalmente en la implementación de sus provisiones. En enero de 2000, uno de los primeros informes de la misión advirtió que las fuerzas de la ONU “no tendrían capacidad de proteger a la población civil de ataque armado”⁴. En el mes siguiente, el Consejo de Seguridad aumentó el efectivo de la misión y le otorgó un mandato para Protección de Civiles (POC, sigla en inglés), usando un lenguaje similar a aquella establecida para la misión de la ONU en Sierra Leona el octubre pasado.

El entendimiento amplio del lenguaje adoptado fue que POC no era la parte principal del mandato, pero que sería necesaria bajo ciertas circunstancias⁵. Un informe de la misión en el comienzo de 2001 dio énfasis que las fuerzas de la ONU podrían defender instalaciones, equipos y suministros de la ONU, pero que ellas “no serán capaces de retirar a miembros de la ONU en riesgo, tan poco acompañar convoys humanitarios, o ser capaces de extender protección a la población local”⁶. Un nuevo concepto de operaciones (CONOPS, acrónimo en inglés) en octubre de 2001 dio énfasis al monitoreo y a la investigación de violaciones de cese al fuego y

4 Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2000/30 del 17 de enero de 2000, para. 67

5 Victoria Holt and Glyn Taylor, *Protecting Civilians in the Context of UN Peacekeeping Operation*, OCHA/DPKO, *United Nations*, 2009, p.244.

6 6o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2001/128 del 12 de febrero de 2001, para. 77. Resolución 1341 del Consejo de Seguridad de la ONU del 22 de febrero de 2001, en verdad, redujo el número de tropas desplegadas para dar seguridad a los Observadores Militares de la ONU.

el incentivo al desarme, desmovilización, repatriación, reasentamiento, y reintegro (DDRRR). Los informes de la misión no contenían cualesquier referencias específicas al POC sea como un objetivo o misión militar, y una suposición subyacente fue la de que la mejor protección de civiles llegaría de un éxito global de la misión.

En mayo de 2002, sin embargo, las tropas milicianas de la RCD-Goma que apoyaban a los callendeses en Kisangani masacraron más de 100 civiles a lo largo del proceso de acabar con el motín realizado por algunos de sus comandantes locales. La MONUC tenía aproximadamente 1.000 tropas en la ciudad, pero falló al oponerse a los masacres o en el envío de tropas para impedir los abusos durante lo que la *Human Rights Watch* describió como una “ola de matanzas, estupro y saqueos”⁷. Ataques a civiles continuaron a lo largo de 2002. Un informe de la misión en junio de 2002 insistió que, “las tropas de la MONUC...no están equipadas, entrenadas o configuradas para intervenir rápidamente para ayudar a aquellos que necesitan de protección”⁸, mientras que en un informe especial de septiembre no hacía referencia al POC⁹. Sin embargo, el informe anual siguiente enmarcó que violaciones de derechos humanos habían “superado mucho a las peores expectativas”, que sus “números y escala ... están creciendo rápidamente” y que “la situación exige mayor protección de civiles bajo amenaza inminente de violencia física”¹⁰.

Las tropas de Callenda se retiraron oficialmente de la RDC en octubre de 2002, mientras las tropas de Uganda se retiraron en mayo de 2003. Sin embargo, esta última retirada produjo un hueco de seguridad en Bunia, lo que ocasionó a una serie de masacres que mató centenas y

7 *Human Rights Watch, War crimes in Kisangani: the response of Rwandan-backed rebels to the May 2002 mutiny, HRW, August 2002.*

8 11o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2002/621 del 05 de junio de 2002, para. 71.

9 Informe Especial del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2002/1005, del 10 de septiembre de 2002

10 12o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2002/1180 del 18 de octubre de 2002, para 49

retiró a miles de personas de sus casas¹¹. Dos observadores militares de la ONU también han sido muertos en una villa próxima y aproximadamente 2.000 civiles buscaron refugio en la base de la MONUC¹². Un informe subsecuente elaborado por el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz (DPKO) concluyó que las tropas desplegadas en aquel local han hecho lo que podían dentro de extremas restricciones de sus capacidades y mandato¹³. Un informe interno del primer *Force Commander* de la MONUC señaló de manera contundente que:

Delante de un grupo de asesinos que estaban sembrando muerte y devastación en la ciudad, [el contingente] se rehusó a reaccionar abriendo fuego tras el desafío adecuado y de acuerdo con el mandato de proteger a la población y con reglas de enfrentamiento bien establecidas. En contrapartida, ellos continuaron a disparar solamente para arriba, declarando que solamente podrían actuar bajo el Capítulo VII e involucrarse en el combate con la previa autorización de [su parlamento].¹⁴

En respuesta, la ONU autorizó el despliegue de una Fuerza Multinacional Interina de Emergencia (IEMF, sigla en inglés) bajo la égida de la Unión Europea¹⁵. La IEMF estaba bien armada y brindó apoyo aéreo, a pesar de que sólo estaba autorizada a operar dentro de Bunia, y los masacres continuaron fuera de la ciudad. Ella impuso una “zona libre de armas” en Bunia y respondió de manera agresiva a las provocaciones de las milicias. Miles de desplazados internos (IDPs, sigla en inglés) pudieron

11 *International Crisis Group, Africa Briefing, Pulling Back from the Brink in the Congo, Brussels: ICG, 7 July 2004; International Crisis Group, Africa Briefing, Back to the brink in the Congo, Brussels: ICG, 17 December 2004.*

12 *Letter Dated 16 July 2004 from the Secretary-General Addressed to the President of the Security Council. S/2004/573 of 16 July 2004, pp. 25–26. Leer también Victoria Holt and Glyn Taylor, Protecting Civilians in the Context of UN Peacekeeping Operation, OCHA/DPKO, United Nations, 2009, p.244. El número total de civiles muertos fue de 663.*

13 *Operation Artemis: The Lessons of the Interim Emergency Multinational Force. New York: Best Practices Unit, Department of Peacekeeping Operations, October 2004, p.7.*

14 *End of Tour Report. 31 December 2003, pp. 8-10, cited in Holt and Taylor, 2009, pp.251-2*

15 Resolución 1484 del Consejo de Seguridad de la ONU del 30 de mayo de 2003.

regresar a sus casas entre junio y agosto de 2003. La responsabilidad de la seguridad de la región volvió a las manos de la MONUC en septiembre de 2003, que gradualmente también empezó a patrullar villas más remotas.

2. LAS BRIGADAS DE ITURI Y KIVUS

La ONU respondió al éxito logrado en la operación de la IEMF organizando una Brigada Ituri con armamento pesado, y helicópteros de combate y aumentando el límite total de las tropas de la MONUC¹⁶. La situación en Ituri se convirtió en foco de considerable atención legal internacional¹⁷ y la MONUC también aumentó sus integrantes civiles realizando monitoreo y relatando violaciones. Paradoxalmente, esto puede haber dado énfasis a las debilidades de la MONUC, puesto que atrocidades comparables también estaban ocurriendo en áreas donde la MONUC poseía menos recursos. Una postura más agresiva de la MONUC también ocasionó una reacción de grupos rebeldes, y entre diciembre de 2003 y marzo de 2004, solamente en Ituri, hubo 20 ataques a soldados¹⁸. Este hecho duplicó a 40 entre septiembre y diciembre de 2004¹⁹.

Una Brigada Kivu también fue constituida para realizar patrullas de alta visibilidad²⁰. Sin embargo, seguridad en Kivu del Norte y del Sur deterioró al final de 2003 y comienzo de 2004 ya que confrontos entre RCD-

16 15 Resolución 1493 del Consejo de Seguridad de la ONU del 28 de julio de 2003.

17 *International Criminal Court, Press Release, "Communications Received by the Office of the Prosecutor, 16 July 2003. "The Office of the Prosecutor has selected the situation in Ituri, Democratic Republic of Congo, as the most urgent situation to be followed"*, anunciando su primera investigación. Lea también *DRC v Uganda*, ICJ Report, 2005, paras 176 e 178-9 e 209-10, que enfocaron la situación en Ituri.

18 15o Informe Especial del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo. S/2004/251 del 25 de marzo de 2004,

19 16o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2004/1034 del 31 de diciembre de 2004, para 11.

20 15o Informe Especial del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo. S/2004/251 del 25 de marzo de 2004. Se recomienda leer *International Crisis Group, Maintaining Momentum in the Congo: The Ituri Problem, Brussels: ICG, 26 August 2004*. Críticos señalan que los civiles permanecieron en peligro cuando las patrullas se retiraron del área.

Goma y el ejército nacional congolés en la región de Bukava aumentaron. Si bien que las fuerzas de la MONUC hubieran obtenido éxito al acantonar por un corto periodo de tiempo un grupo rebelde y al detener el avance de otro, ella no presentó resistencia cuando los rebeldes han tomado el aeropuerto de Kavumu y la propia Bukava en junio de 2004, causando nuevamente el desplazamiento de miles de personas.

Un informe especial de la misión reconoció que los eventos “representaron los más serios desafíos hasta la presente fecha” en su estrategia de transición²¹. El impacto combinado de las crisis de Bunia y Bukava perjudicó severamente la reputación de la MONUC y hubo manifestaciones violentas contra ella en varias partes del país. Agencias internacionales de asistencia también condenaron la falta de habilidad de la ONU en proteger su personal y asegurar la distribución de suministros para auxilio. La reputación de la misión sufrió más aún debido a revelaciones de exploración sexual en un campo de desplazados en Bunia. En un informe de la misión existía una repetida queja sobre el hiato entre las expectativas creadas por el mandato y su capacidad de cumplirlas. El Consejo de Seguridad aprobó un aumento modesto en el número de la MONUC, y un nuevo mandato, que dio mayor énfasis a las tareas de POC enumerándolas como segunda en prioridad solamente para detener la violencia que podría amenazar el proceso político²².

En un informe de la misión de diciembre de 2004 se enmarcó que: “La MONUC, con su presencia aumentada en Kivus, apoyará pro activamente a las FARDC [Fuerzas Armadas del Congo] en el desarme de la FDLR [milicia de Poder Hutu] y, en ese contexto, usará a la fuerza para proteger civiles”²³. El informe siguiente de la misión observó que “una

21 3o Informe Especial del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo. S/2004/650 del 16 de agosto de 2004, para 2.

22 Resolución 1565 del Consejo de Seguridad del 1 de octubre de 2004.

23 16o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática

énfasis mayor fue hecha para aproximar a las agencias de las Naciones Unidas y la MONUC en el desarrollo de disposiciones comunes de seguridad y para expandir espacio humanitario.” Casi 5.500 tropas de la MONUC capaces de combatir han sido desplegadas nuevamente en Kivus y en Ituri entre octubre de 2004 y febrero de 2005 y realizaron varias operaciones militares para “aumentar la seguridad”, incluso desarme y detención de miembros de la milicia. En febrero de 2005, un grupo de milicianos realizó una emboscada que mató nueve soldados de Bangladesh durante una patrulla de rutina para proteger un campo de desplazados²⁴. Las tropas de la MONUC respondieron con una operación que mató entre 50-60 milicianos²⁵. Una resolución posterior del Consejo de Seguridad extendió el mandato de la MONUC y señaló que²⁶:

La MONUC está autorizada a usar todos los medios necesarios, dentro de sus capacidades y en las áreas en que sus unidades armadas están desplegadas, para disuadir cualquier intento de uso de fuerza para amenazar el proceso político y asegurar la protección de civiles bajo amenaza inminente de violencia física, de cualesquier grupos armados... de acuerdo con su mandato, la MONUC puede realizar tácticas de acordonamiento y búsqueda para prevenir ataques a civiles y perturbar la capacidad militar de grupos armados no legales que siguen utilizando el uso de la violencia en esas áreas.²⁷

La MONUC adoptó un nuevo concepto de operaciones (CONOPS) en abril de 2005, que dio inicio al abordaje previsto con más detalles²⁸. Una

del Congo, S/2004/1034 del 31 de diciembre de 2004, para 34.

24 17o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo. S/2005/167 del 15 de marzo de 2005, para 16.

25 Ibid., para 19

26 17o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo. S/2005/167 del 15 de marzo de 2005, para 81. También comentó que “la MONUC, bajo su mandato de proteger civiles, también fortalecerá su acción de reducir actos de agresión en contra a la población civil”.

27 La Resolución 1592 del Consejo de Seguridad de la ONU del 30 de marzo de 2005.

28 Divisional Commander’s Initial Campaign Plan for Operations in DRC East. el 4 de abril de 2005 y Military Concept of Operations for MONUC, 2005, Annex C

sucesión de informes de la misión en los próximos años señaló que la POC estaba ahora siendo tratada como un objetivo civil-militar a lograrse a través de la neutralización de las milicias congoleesas y de los “grupos armados extranjeros”. Sin embargo, eso no representaba que la ONU consideraba que ella misma se había convertido en un partido de ese conflicto. Informes de la misión daban énfasis, por ejemplo, que mientras “algunos congoleeses y Estados Miembros continuaban a llamar a la MONUC para desarmar, a través de la fuerza, a los grupos armados extranjeros”, eso no era la responsabilidad de la MONUC²⁹. El CONOPS también decía que: “Mientras la MONUC pueda utilizar la fuerza para proteger civiles, y, en ese contexto, lo hará en contra a grupos armados extranjeros, la propia naturaleza de mantenimiento de la paz prohíbe a los *peacekeepers* de involucrarse en blanco pre establecido”³⁰.

Tras las elecciones de 2006, que dominó gran parte del trabajo de la MONUC en ese periodo, los objetivos estratégicos de la misión han sido nuevamente revisados y un informe en marzo de 2007 ha declarado que el foco de la misión debería ahora ser la protección de civiles y la extensión de la autoridad del gobierno congolés en todo el país³¹. El efectivo de la MONUC fue nuevamente aumentado, para un poco más de 17.000 soldados. La redacción del mandato sugiere que la POC sea una prioridad primaria, lo que fue confirmado en diciembre cuando una resolución subsecuente expuso eso de manera explícita³². La “protección de civiles” empezó a aparecer como una sección específica en los informes de la misión a partir de abril de 2008.

Importantes combates empezaron en Kivu del Norte en agosto y

29 16o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2004/1034 del 31 de diciembre de 2004, para 34.

30 *Military Concept of Operations for MONUC, 2005, Annex C*, p. 14. Archivado con el autor

31 23o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2007/156 del 20 de marzo 2007

32 31 Resolución 1794 del Consejo de Seguridad del 21 de diciembre de 2007, para 5. “Prioridad debe ser dada a la protección de civiles en decisiones sobre el uso de capacidad y recursos disponibles”.

septiembre de 2007 con las tropas de la MONUC actuando directamente en los grupos milicianos rebeldes. A pesar de un acuerdo de paz entre el gobierno y un número de milicias en enero de 2008, el año fue enmarcado por nuevas crisis, que siguieron en el año de 2009. Entre julio y noviembre de 2008, la MONUC apoyó a las fuerzas armadas congoleñas en una gran operación contra un grupo de milicianos, en que tomó represalias atacando a civiles y saqueando villas. En septiembre, la MONUC y el ejército congolés lanzaron otra ofensiva, de esta vez contra el Ejército de Resistencia del Señor (LRA, sigla en inglés), que había infiltrado en la ciudad vecina Uganda.

En noviembre de 2008 conflictos entre Mai-Mai y la CNDP llevaron a un masacre de más de 150 personas en la ciudad de Kiwanja a pesar de la presencia de tropas de la MONUC que estaban a un 1 km del local en que las matanzas ocurrieron³³. Según la *Human Rights Watch*, las tropas de la MONUC estaban bien armadas y equipadas con 4 blindados BMP-2. Ellos enviaron a una patrulla sólo 2 horas después de la CNDP haber ganado nuevamente el control de Kiwanja y empezado a ejecutar sumariamente a civiles. Si bien la patrulla tenga encontrado cuerpos en las calles, “Ninguna otra acción fue tomada por la MONUC para interrumpir la matanza o aumentar la protección de civiles en la ciudad”³⁴.

3. OPERACIÓN KIMIA II Y DILIGENCIA NECESARIA EN DERECHOS HUMANOS

El Consejo de Seguridad renovó el mandato de la MONUC en diciembre de 2008 y en el mismo mes el gobierno del Congo firmó un acuerdo con Callenda para una operación conjunta contra el FDLR. El gobierno también firmó acuerdos con la CNDP y otros grupos armados

³³ *Human Rights Watch, Killings in Kiwanja: The UN's Inability to Protect Civilians, New York: HRW, December 2008.*

³⁴ *Ibid.*

menores en las Kivus, que han sido amnistiados e integrados a las fuerzas armadas congoleesas. El entonces jefe de Estado Mayor de la CNDP, Bosco Ntaganda, ha dicho que él había sustituido a Laurent Nkunda como líder del grupo el 5 de enero. Ntaganda había sido incriminado por el Tribunal Penal Internacional (TPI) por supuestos crímenes cometidos en Ituri en 2002 y 2003 y esa acusación fue revelada en abril de 2008. Sin embargo, ningún esfuerzo fue hecho para detenerlo y él asumió el puesto de general de las fuerzas armadas congoleesas³⁵.

Alrededor de 4.000 soldados de Callenda entraron en la RDC en enero de 2009 después de un largo mes de una operación combinada con las nuevas fuerzas armadas integradas del Congo³⁶. La FDLR tomó represalias a través de masacres de la población civil, en que se mató a 201 personas, incluyendo 90 en una villa solamente³⁷. El LRA también lanzó una serie de ataques entre el 24 de diciembre de 2008 y el 17 de enero de 2009, en la cual ellos mataron a casi mil personas y secuestraron a 160 niños³⁸. En febrero de 2009, fue relatado que el antiguo *Force Commander* de la MONUC había renunciado ya que se creía que el plan adoptado en octubre pasado para proteger civiles era “divorciado de la realidad”³⁹.

En mayo y julio de 2009, las fuerzas armadas congoleesas, con apoyo de la MONUC, nuevamente lanzaron una operación militar contra la FDLR, conocida como *Kimia II*⁴⁰. La MONUC apoyó la operación con

35 Human Rights Watch, ‘TPI: Congolese Warlord to go to trial’, New York: HRW, 9 June 2014; Human Rights Watch, DR Congo: Arrest Bosco Ntaganda for ICC trial, New York: HRW, 13 April 2012; Human Rights Watch, ‘You will be punished’: Attacks on civilians in Eastern Congo, New York: HRW, December 2009

36 Michael Deibert, *The Democratic Republic of Congo, between hope and despair*, London: Zed Books, 2013, pp.149-51

37 Institute for War and Peace Reporting, *Hutu Militia Rampages Across North Kivu*, IWPR, AR No. 212. 11 May 2009; Human Rights Watch, DR Congo: Brutal Rapes by Rebels and Army, HRW, 8 April 2009

38 Human Rights Watch, *The Christmas Masacres: LRA Attacks on Civilians in Northern Congo*, New York: HRW, Febrero de 2009. Eso demuestra que las fatalidades incluían por lo menos 815 civiles congoleeses y 50 sudaneses.

39 El País ‘El informe del militar español que dirigió a las tropas de la ONU en Congo.’ 8 Feb callery 2009.

40 Para una idea general, leer: 13o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2009/623, el 4 de diciembre de 2009.

planificación y apoyo logístico, incluyendo uso de helicópteros, evacuación médica, combustible y raciones”⁴¹. La misión “también brindó el apoyo de fuego en las operaciones de las FARDC [fuerzas armadas congoleñas] cuando consideradas esenciales por los comandantes de la MONUC”. El informe de misión de esa operación justificó que ella había aislado al grueso de la FDLR de los centros poblacionales y locales con minas, resultando en la repatriación de grandes grupos de miembros de la FDLR y sus dependientes para Callenda. Sin embargo, reconoció que:

A pesar de las medidas intensificadas e innovadoras realizadas por la MONUC para proteger civiles, las operaciones también ocasionaron la muerte de muchos civiles, que fueron desplazados y sometidos a represalias por grupos armados que estaban retirándose. Además, las acciones de elementos indisciplinados e recientemente integrados a las FARDC que buscaban resolver antiguas cuestiones étnicas resultaron en violaciones graves de derecho humanitario internacional, incluyendo asesinato de civiles.

Un informe de la *Human Rights Watch* estimó que más de 1.400 civiles han sido muertos en Kivu del Norte y del Sur entre enero y septiembre de 2009⁴². Mitad de las víctimas fueron muertas por la FDLR y mitad por las fuerzas armadas del Congo y Callenda y milicias aliadas⁴³. También se justificó que 7.500 mujeres habían sido estupradas y 900.000 personas retiradas a fuerza de sus casas durante las operaciones⁴⁴. El informe de la misión reconoció que: “organizaciones internacionales no gubernamentales relataron masacres, supuestos o confirmados, y graves violaciones a los derechos humanos cometidos por elementos de las FARDC contra las poblaciones civiles... algunos componentes del sistema

41 Ibid., para 5

42 *Human Rights Watch*, “You will be punished”: Attacks on civilians in Eastern Congo, New York: HRW, December 2009

43 Ibid.

44 Ibid.

ONU pidieron por un fin inmediato del *Kimia II* y por la retirada del apoyo de la MONUC a las FARDC”⁴⁵.

En octubre de 2009, el Relator Especial de la ONU sobre Ejecuciones Extrajudiciales describió los resultados de las operaciones militares que la MONUC apoyó como un “desastre”⁴⁶. Él dijo que en muchas áreas las fuerzas armadas congoleesas “fueron el gran riesgo directo a la seguridad” y observó que “el mandato del Consejo de Seguridad transformó la MONUC en un partido en el conflicto en Kivus”⁴⁷. En el mismo mes el Consejero Legal de la ONU emitió un memorando interno, que señaló que si la misión tenía razones para creer que las fuerzas armadas congoleesas estaban cometiendo las violaciones del DIH, del derecho internacional de los derechos humanos o del derecho de los refugiados:

La MONUC no puede continuar, dentro de la legalidad, a apoyar esa operación, y sí, debe cesar por completo su participación. ...La MONUC no puede, dentro de la legalidad, proveer apoyo logístico o de “servicios” a cualesquier operaciones de la FARDC [Fuerzas Armadas del Congo] si hay razón para creer que las unidades de las FARDC involucradas están violando cualesquier de aquellos órganos de derecho. ... Eso se sigue directamente de las obligaciones de la Organización bajo el derecho internacional consuetudinario y de la Carta para preservar, promover y encorajar el respeto por los derechos humanos, derecho humanitario internacional y derecho de los refugiados.⁴⁸

45 13o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2009/623, el 4 de diciembre de 2009, para 9.

46 Comunicado a la prensa por el Profesor Philip Alston, Relator Especial de la ONU sobre ejecuciones extrajudiciales.

Misión en la República Democrática del Congo, el 5–15 de octubre de 2009, el 15 de octubre de 2009, OHCHR (EACDH) website, http://www2.ohchr.org/english/issues/executions/docs/PressStatement_SumEx_DRC.pdf, acceso el 19 de noviembre de 2013

47 Ibid.

48 Nota confidencial, divulgada por The New York Times, del Despacho de Asuntos Legales de la ONU al Señor Le Roy, jefe del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, el 1 de abril de 2009, para.

10. Mencionado en el 8o Informe sobre la responsabilidad de organizaciones internacionales, A/CN.4/640, del 14 de marzo de 2011, para. 47

Esa recomendación legal fue endosada por el *UN Secretary-General's Policy Committee* (Comité de Políticas del Secretario General de la ONU), en junio de 2009, que preparó a oficiales de la MONUC para desarrollar lo que pasó a conocerse como una “política de condicionalidad”⁴⁹. De ese punto de partida, él dijo que interrumpiría la ayuda militar a unidades de las fuerzas armadas congoleñas involucradas en violaciones de derechos humanos, una posición endosada por el Consejo de Seguridad en diciembre de 2009⁵⁰. Más tarde, el Consejo de Seguridad llamó al Secretario General para “establecer un mecanismo apropiado para evaluar la implementación de esa política con regularidad”⁵¹. Tras consultas con derechos humanos y humanitarios en el país, una misión revisada del DPKO en la primavera de 2010 recomendó, en seguida, que la “política de condicionalidad” fuera extendida a otras misiones de la ONU y que debería juntar todas las misiones, oficinas, agencias, fondos y programas de la ONU en sus conductas con fuerzas de seguridad que no las de la ONU⁵².

En el final de 2010, el *UN Secretary-General's Policy Committee* decidió que la política de condicionalidad debería ser aplicada globalmente y con un sistema más amplio, y lanzó un proceso interno de interagencia dirigida por el DPKO y el EACDH, que era para resultar en la adopción de la Diligencia Necesaria en Derechos Humanos sobre el apoyo de la ONU a fuerzas de seguridad de fuera de la ONU (HRDDP) en julio de 2011⁵³.

49 Para una descripción más detallada, leer Jeremie Labbe y Arthur Boutellis ‘*Peace operations by proxy: implications for humanitarian action of UN peacekeeping partnerships with non-UN security forces*’, *International Review of the Red Cross*, Volume 95 Number 891/892 Autumn/Winter 2013, pp.539-59

50 13o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2009/623, del 4 de diciembre de 2009, para. 2; Resolución 1906 del Consejo de Seguridad de la ONU del 23 de diciembre de 2009.

51 Resolución 1906 del Consejo de Seguridad del 23 de diciembre de 2009, para 23

52 Jeremie Labbe y Arthur Boutellis ‘*Peace operations by proxy: implications for humanitarian action of UN peacekeeping partnerships with non-UN security forces*’, *International Review of the Red Cross*, Volume 95 Number 891/892 Autumn/Winter 2013, pp.539-59

53 Secretario General de la ONU, Decisión Nr. 2011/18, del 13 de julio de 2011.

Esto fue públicamente endosado por el Consejo de Seguridad en marzo de 2013⁵⁴.

El HRDDP exige que las misiones de la ONU realicen evaluaciones previas de riesgos cuando consideran si sería el caso de dar apoyo o realizar operaciones conjuntas con las fuerzas nacionales para “llevar en total consideración la necesidad de proteger civiles y mitigar riesgos a civiles, incluyendo, en particular, mujeres, niños y desplazados y objetos civiles”⁵⁵. Las misiones deben monitorear regularmente el consentimiento de esas fuerzas en relación al DHI y derecho internacional de los derechos humanos e intervenir activamente para llamar la atención a violaciones al mismo tiempo en que asegura que sus propias fuerzas ejecuten el liderazgo a través del ejemplo⁵⁶.

Se observó que el debate sobre la condicionalidad de los derechos humanos “permanece ampliamente teórica debido a la falta de mecanismos de imposición y recursos judiciales”⁵⁷. Sin embargo, la HRDDP muestra que, primeramente, la ONU se considera legalmente asociada a provisiones, tanto positivas cuanto negativas, del derecho internacional de derechos humanos y, en segundo, que es posible crear mecanismos eficientes para que sepamos que han sido cumplidos.

54 *Human rights due diligence policy on United Nations support to non-United Nations security forces*, UN Doc. A/67/775-S/2013/110, 5 March 2013

55 Leer, por ejemplo, Resolución 2100 del Consejo de Seguridad, adoptado el 25 de abril de 2013, para.26. La MINUSMA lleva en consideración la necesidad de proteger civiles y mitigar riesgos a civiles, incluyendo, mujeres, niños y desplazados y objetos civiles en el cumplimiento de su mandato...donde realizado en forma conjunta con las Fuerzas de Seguridad y Defensa de Mali, siguiendo estrictamente la *Human Rights Due Diligence Policy*.

56 *Human rights due diligence policy on United Nations support to non-United Nations security forces*, UN Doc. A/67/775-S/2013/110, 5 March 2013

57 Jeremie Labbe y Arthur Boutellis ‘Peace operations by proxy: implications for humanitarian action of UN peacekeeping partnerships with non-UN security forces’, *International Review of the Red Cross*, Volume 95 Number 891/892 Autumn/Winter 2013, pp.539-59

4. ESTRATEGIAS DE PROTECCIÓN Y LA BRIGADA DE INTERVENCIÓN DE LA FUERZA

En enero de 2010, la MONUC y la ACNUR publicaron una estrategia de protección de civiles para todo el sistema ONU⁵⁸. Construida sobre documentos estratégicos anteriores e informes de lecciones aprendidas en el terreno y el CG del DPKO, en que hubo el intento en definir “protección” y, además, se enmarcó los primeros intentos de una misión de la ONU en definir lo que se entendía como POC e como se pretendía implementarla a través del mandato. “Protección” fue definida como:

Todas las actividades que tiene por objeto asegurar la seguridad y la integridad física de poblaciones civiles, especialmente niños, mujeres y otros grupos vulnerables, incluyendo desplazados; prevenir la perpetración de crímenes de guerra y otros actos deliberados de actos de violencia contra civiles; asegurar acceso humanitario; y asegurar total respeto a los derechos del individuo, de acuerdo con órganos relevantes de derecho nacional e internacional, o sea, derecho de los derechos humanos e internacional humanitario.⁵⁹

La estrategia dio énfasis, sin embargo, a que se “llevara en consideración la necesidad de reconciliar e integrar el mandato de la MONUC para proteger civiles con su mandato para apoyar las operaciones de las brigadas integradas de las FARDC. Ella reconoce la responsabilidad principal del Estado de proteger sus propios ciudadanos, e incorpora las diversas dimensiones humanitarias, de seguridad y de derechos humanos

58 Misión de la ONU en la República Democrática del Congo (MONUC) y Alto Comisariado de la ONU para Refugiados, “*UN System-Wide Strategy for the Protection of Civilians in the Democratic Republic of the Congo*”, enero de 2010

59 *Ibid.*, para 15

de la protección en la RDC”⁶⁰. También se observó que: “La MONUC no tiene la capacidad operacional de emplear las tropas en todos los locales... y debe mantener su capacidad de intervenir en manera decisiva a través de un equilibrio entre concentración de fuerzas para mantener reservas estratégicas y tácticas, y despliegues extensivos en áreas prioritarias para proteger civiles que están en riesgo”⁶¹. La estrategia aseguró que “protección sostenible” sólo podría lograrse “a través de la restauración de un sistema de justicia funcional y administración civil”⁶², pero que la misión “puede precisar modelar su apoyo a las FARDC, basándose en el comportamiento del último y respetar el DIH y el derecho de los derechos humanos”⁶³.

El ejército congolés y la MONUC condujeron otra operación conjunta en enero de 2010, pero la MONUC argumentó que fue más selectiva en sus blancos; e informes de la misión dieron énfasis que hubo mucho más foco en mantener territorio recapturado y en desarrollar instituciones del Estado en ellos⁶⁴. La misión también señaló un número de iniciativas para aumentar enlaces con comunidades locales, recolectar más informaciones sobre amenazas en potencial y el desarrollo de una base de datos para identificar áreas que “deben protegerse”⁶⁵. Informes subsecuentes han detallado el uso creciente de los *Joint Protection Teams* (JPTs – Equipos de Protección Conjunta), *Community Liaison Advisers* (CLAs – Asesores de Enlace de la Comunidad), *Community Alert Mechanisms* (CANs – Mecanismos de Alerta de la Comunidad) y la formación de Bases Operacionales Móviles. El Consejo de Seguridad en seguida encorajó el uso de tales “medidas innovadoras implementadas por la MONUSCO

60 Ibid., para 2

61 Ibid., para 12

62 Ibid., para. 13

63 Ibid., para 21

64 31o Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo.S/2010/164, del 30 de marzo de 2010, para 2

65 Ibid., para 70

en la protección de civiles.” Juntas, esas medidas señalan tanto una interpretación mucho más pro activa del mandato de POC de la misión cuanto un modo diferente de pensar sobre como cumplirlo, con énfasis más en la estrategia civil de lo que en la militar. Desplegar a fuerzas con el objetivo más de proteger civiles de lo que de “derrotar al enemigo” se sobrepone a alguna teoría contemporánea de contrainsurgencia⁶⁶, pero también al tipo de estrategias de vigilancia comunitaria robusta usada en operación de “pacificación”, tales como aquellas conducidas en chabolas de Río de Janeiro⁶⁷.

A mediados de 2010, la MONUC fue transformada en MONUSCO, con una referencia a la “estabilización” añadida al título de la misión que pretendía “reflexionar la nueva fase que el país había alcanzado”⁶⁸. A pesar de ataques a civiles y violaciones de los derechos humanos continuaron con regularidad, informes de la misión estaban más optimistas desde el 2011. La captura y deserciones de comandantes importantes de la FDLR, junto con detenciones de líderes claves en Europa, redujeron su grupo activo a algunos pocos miembros. Un número creciente de la milicia Mai-Mai y grupos rebeldes también optaron, como relatado, por negociar sus rendiciones e integración a las fuerzas armadas congoleesas.

En abril de 2012, sin embargo, un nuevo grupo rebelde armado, formado principalmente por ex milicianos de la CNDP y liderados por Ntaganda, surgió, conocido como M23. Ello mostró que el gobierno falló en respetar los términos de ese acuerdo de paz, firmado el 23 de marzo de

66 Leer, por ejemplo, David Kilcullen, *The Accidental Guerrilla: fighting small wars in the midst of a big one*, London: Hurst & Co., 2009, which reflects on his experiences designing the ‘surge’ in Iraq in 2007 and subsequent similar operations in Afghanistan.

67 Para una descripción, leer Conor Foley, *Pelo telephone: rumours, truths and myths on the pacification of the favelas of Rio de Janeiro, Rio de Janeiro: Humanitarian Action in Situations Other than War, Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro, March 2014*

68 Resolución 1925 del Consejo de Seguridad de la ONU, adoptada el 28 de mayo de 2010, para. 1. Lea también la web de la MONUSCO, *background* <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/monusco/background.shtml>, acceso el 19 de noviembre de 2013

2009 y fallaba al tomar medidas suficientes contra las FDLR. Un panel investigativo asignado por la ONU encontró pruebas suficientes para mostrar que Callenda había ofrecido apoyo directo a esa rebelión⁶⁹. El 20 de noviembre de 2012, los rebeldes rápidamente asumieron el control de Goma, después de ésta haber sido abandonada por tropas del gobierno. Los *peacekeepers* de la MONUSCO no intentaron prevenir que los rebeldes entraran en la ciudad y algunos oficiales más antiguos expresaron incertidumbres si las Reglas de Enfrentamiento (ROE) permitían el uso de la fuerza para prevenir avance rebelde y si eso no estaría amenazando directamente a los civiles en ese momento. También no hubo ningún intento para detener a los rebeldes a causa de la incertidumbre semellante sobre la situación legal.

El 2 de diciembre de 2012, el M23 se retiró de la ciudad tras una fuerte presión diplomática sobre Callenda de otros países de la región. Eso fue coordinado por la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos (ICGLR, sigla en inglés), apoyada en manera irrestricta por el Consejo de Seguridad y Paz de la Unión Africana (UA), y la Comunidad de Desarrollo Sudafricano (SADC, sigla en inglés). La ICGLR había previamente, al comando de Callenda, pedido que la UA y la ONU trabajasen juntas para establecer “una Fuerza Internacional neutra para erradicar el M23, las FDLR y todas otras Fuerzas Negativas en la parte oriental de la RDC”⁷⁰. La rebelión del M23 dio fuerza adicional a esa demanda, sin embargo la cuestión de los cuales las tropas de los países deberían formar sus miembros era polémica.

69 *Letter dated 12 November 2012 from the Chair of the Security Council Committee established pursuant to resolution 1533 (2004) concerning the Democratic Republic of the Congo addressed to the President of the Security Council, UN Doc S/2012/843, el 15 November 2012.*

70 *Declaración de los Jefes de Estado y Gobierno de los Estados Miembros de la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos (ICGLR) sobre la Situación de Seguridad en la parte oriental de la República Democrática del Congo (RDC)”, Reunión de Cúpula Extraordinaria de los Jefes de Estado y Gobierno, Addis Ababa, Etiópia, el 15 de julio de 2012*

En marzo de 2013, tras consultas con la UA, SADC y ICGLR, el Consejo de Seguridad autorizó la Brigada de Intervención de la Fuerza para realizar operaciones militares contra grupos armados en la RDC⁷¹. Al anunciar su formación, la ONU declaró que el Consejo de Seguridad había “aprobado la creación de su primerísima fuerza de combate “ofensiva”, que pretendía realizar operaciones con blanco para “neutralizar y desarmar” el notorio Movimiento de *March 23* (M23), así como otros rebeldes congoleños y grupos armados extranjeros”⁷². En el mismo mes, siguiendo una ruptura dentro del grupo rebelde, Ntaganda se entregó a la Embajada de los EUA en Callenda y fue llevado bajo custodia por la TPI. La rebelión del M23 se encerró en noviembre de 2013 tras mucha lucha en la cual la Brigada de Intervención ofreció apoyo directo a las fuerzas armadas congoleñas, utilizando artillería y helicópteros de ataque, así como realizó acciones defensivas para proteger civiles en el área⁷³. Aproximadamente 6.000 rebeldes se rindieron a la MONUSCO y a las fuerzas del gobierno.⁷⁴

La MONUSCO declara que la derrota de esa rebelión también había llevado a propuestas de “varios otros grupos armados en Kivu del Norte... que buscaban la rendición o negociación”⁷⁵. Sin embargo, ella observó que casi 10.000 incidentes relacionados a la seguridad, amenazando civiles, dentro de los términos del mandato de la misión, en octubre y noviembre de 2013⁷⁶, incluyendo un alto número de asesinatos, estupro

71 Resolución 2098 del Consejo de Seguridad de la ONU, del 28 de marzo de 2013, para 12 (b).

72 ‘UN News, ‘United Nations, “‘Intervention Brigade’ Authorized as Security Council Grants Mandate Renewal for United Nations Mission in Democratic Republic of Congo’, 28 March 2013, <http://www.un.org/press/en/2013/sc10964.doc.htm>, accessed 5 May 2015

73 Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2013/757, del 17 de diciembre de 2013, paras 17-20 y 37-40.

74 Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2014/450, del 30 de junio de 2014, para 88

75 Informe del Secretario General sobre la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, S/2013/757, del 17 de diciembre de 2013, para 22

76 Ibid., para 36. “En octubre y noviembre, el cluster de Protección de las Naciones Unidas relató 9.515 incidentes en Kivu del Norte, Kivu del Sur y provincias orientales, donde seis equipos conjuntos de protección han sido empleadas para evaluar la situación e identificar necesidades de protección. Durante octubre y

y secuestros, algunos de los cuales fueron cometidos por miembros de las fuerzas armadas congoleñas⁷⁷. El EACDH también acusó a las fuerzas armadas congoleñas de tortura, malos tratos de detenidos del M23, matando civiles, saqueando, y quemando villas y cometiendo estupro en masa y otras violencias sexuales⁷⁸. Ataques contra civiles continuaron y la ONU continúa a recibir críticas por haber fallado en la prevención de los mismos⁷⁹.

En marzo de 2014, el Consejo de Seguridad extendió el mandato de la MONUSCO hasta el próximo año e incluyó a la Brigada de Intervención en él, “sobre una base excepcional y sin crear un precedente o cualquier perjuicio”⁸⁰. La palabra “inminente” también fue retirada del mandato de POC⁸¹. Con la derrota de la rebelión por la Brigada de Intervención, que está bajo el mismo *force commander* tal cual la MONUSCO como un todo,

noviembre, la MONUSCO recibió 504 alertas de protección, 359 de ellas en Kivu del Norte, a través de redes de alertas comunitarios. En respuesta, la MONUSCO desplegó fuerzas de reacción rápida y envió a patrullas de investigación o, donde fuera adecuado, envió las alertas para fuerzas de seguridad nacional.”

77 Ibid., paras 47-53

78 La Oficina del Alto Comisariado de la ONU para Derechos Humanos (EACDH) y la MONUSCO, Informe de la Oficina Conjunta de Derechos Humanos de las Naciones Unidas sobre Violaciones perpetradas por soldados de las Fuerzas Armadas Congoleñas y Combatientes del M23 en Goma y Sake, Provincia de Kivu del Norte, y en y alrededor de Minueva, Provincia de Kivu del Sur, del 15 de noviembre al 2 de diciembre de 2012, mayo de 2013, 2013, pp. 9-10,

79 *Human Rights Watch, RDC: Army, UN Failed To Stop Massacre, New York: HRW*, del 3 de julio de 2014. Este informe que a pesar de estar alerta a un masacre en Mutarule el 6 de junio de 2014, al mismo tiempo en que asesinatos ocurrían, el comandante de un contingente de la MONUSCO en las cercanías dijo que él fue informado por sus superiores nacionales para sólo aclarar la situación y coleccionar más informaciones y no intervenir directamente. Leer también UN News Centre, ‘DR Congo: UN boosts force in east after gruesome massacre of civilians’, 16 December 2013. En diciembre de 2013, las tropas de la ONU encontraron cuerpos de 21 civiles que habían sido brutalmente asesinados por atacantes desconocidos. Las víctimas fueron muertas con machetes y cuchillos, y el más joven entre los muertos tenía sólo algunos meses de vida mientras hubo el testimonio de que tres chicas habían sido estupradas antes de ser decapitadas.

80 Resolución 2147 del Consejo de Seguridad de la ONU, del 28 de marzo de 2014 y 2211 del 26 de marzo de 2015. Ello dio un límite de tropas autorizadas de 19.815 militares, 760 observadores militares y oficiales de Estado Mayor, 391 policiales y 1.050 unidades constituidas de policía. Leer también *UN Security Council Resolutions* 2198 (2015), 2147 (2014), 2136 (2014) y 2211 (2015). El número total de tropas se mantuvo a pesar de que en 2015 el número de tropas desplegadas haya sido reducido a 2.000.

81 Ibid., para 4 (a) (i): “Asegurar, dentro de su área de operaciones, protección efectiva de civiles bajo amenaza de violencia física, incluyendo patrulla activa, con atención particular a civiles juntos en campos de desplazados y refugiados, agentes humanitarios y defensores de derechos humanos, en el contexto de violencia que surge de cualesquier partidos involucrados en el conflicto y mitigar el riesgo a los civiles antes, durante y después de cualquier operación militar.”

está prestando más atención a otros grupos armados⁸². Algunos elogiaron el mandato robusto de la Brigada de Intervención⁸³, mientras otros alertaron que ella pone en tela un precedente peligroso de misiones de la ONU al verterse un partido activo en conflictos y cambiando, entonces, de mantenimiento de la paz para combates⁸⁴.

82 UN News, 'Secretary-General Appoints Lieutenant General Carlos Alberto dos Santos Cruz of Brazil Force Commander for UN Mission in Democratic Republic of Congo', 17 May 2013, <http://www.un.org/press/en/2013/sga1407.doc.htm>, accessed 5 May 2016

83 Evaluación de la implementación y resultados de mandatos de protección de civiles en las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas Informe del *Office of Internal Oversight Services*, UN Doc A/68/787, del 07 de marzo de 2014, para 28

84 Sheeran, Scott, and Case Stephanie, *The Intervention Brigade: Legal Issues for the UN in the Democratic Republic of the Congo*, New York: International Peace Institute, November 2014. Jeremie Labbe y Arthur Boutellis 'Peace operations by proxy: implications for humanitarian action of UN peacekeeping partnerships with non-UN security forces', *International Review of the Red Cross*, Volume 95 Number 891/892 Autumn/ Winter 2013, pp.539-59

REFERENCIAS

- Deibert, Michael, *The Democratic Republic of Congo, between hope and despair*, London: Zed Books, 2013
- De Waal, Alex, *Famine Crimes: Politics and the Disaster Relief Industry in Africa*, London: James Currey, 1997
- Foley, Conor, *Pelo telefone: rumours, truths and myths on the pacification of the favelas of Rio de Janeiro*, Rio de Janeiro: Humanitarian Action in Situations Other than War, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, March 2014
- Holt, Victoria and Taylor, Glyn, *Protecting Civilians in the Context of UN Peacekeeping Operation*, OCHA/DPKO, United Nations, 2009
- Human Rights Watch, *War crimes in Kisangani: the response of Rwandan-backed rebels to the May 2002 mutiny*, HRW, August 2002
- Human Rights Watch, *DR Congo: Army, UN Failed To Stop Massacre*, New York: HRW, July 3, 2014
- Human Rights Watch, *Killings in Kiwanja: The UN's Inability to Protect Civilians*, New York: HRW, December 2008.
- Human Rights Watch, 'ICC: Congolese Warlord to go to trial', New York: HRW, 9 June 2014; Human Rights Watch, *DR Congo: Arrest Bosco Ntaganda for ICC trial*, New York: HRW, 13 April 2012
- Human Rights Watch, *'You will be punished': Attacks on civilians in Eastern Congo* New York: HRW, December 2009
- Human Rights Watch, *DR Congo: Brutal Rapes by Rebels and Army*, HRW, 8 April 2009
- Institute for War and Peace Reporting, *Hutu Militia Rampages Across North Kivu*, IWPR, AR No. 212. 11 May 2009
- Kilcullen, David, *The Accidental Guerrilla: fighting small wars in the midst of a big one*, London: Hurst & Co., 2009, which reflects on his experiences designing

the 'surge' in Iraq in 2007 and subsequent similar operations in Afghanistan. Labbe, Jeremie and Boutellis, Arthur 'Peace operations by proxy: implications for humanitarian action of UN peacekeeping partnerships with non-UN security forces', *International Review of the Red Cross*, Volume 95 Number 891/892 Autumn/ Winter 2013, pp.539-59

Moore, Jonathan (ed) *Hard Choices, moral dilemmas in humanitarian intervention*, Maryland and Oxford: Rowman & Littlefield, 1998

Ogato, Sadako, *The turbulent decade: confronting the refugee crises of the 1990s*, New York: W. W. Norton & Co., 2005

Power, Samantha, *Chasing the Flame, Sergio Vieira de Mello and the fight to save the world*, London: Penguin Books, 2008

Sheeran, Scott, and Case Stephanie, *The Intervention Brigade: Legal Issues for the UN in the Democratic Republic of the Congo*, New York: International Peace Institute, November 2014

Terry, Fiona *Condemned to repeat? The paradox of humanitarian action*, Ithaca: Cornell University, Press, 2002

UN *Evaluation of the implementation and results of protection of civilians mandates in United Nations*

peacekeeping operations Report of the Office of Internal Oversight Services, UN Doc A/68/787, 7 March 2014

UN Operation Artemis: *The Lessons of the Interim Emergency Multinational Force*. New York: Best Practices Unit, Department of Peacekeeping Operations, October 2004

UN *Human rights due diligence policy on United Nations support to non-United Nations security forces*, UN Doc. A/67/775–S/2013/110, 5 March 2013

UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR) and MONUSCO, *Report of the United Nations Joint Human Rights Office on Human Rights Violations Perpetrated by Soldiers of the Congolese Armed Forces and Combatants of the M23 in Goma and Sake, North Kivu Province, and in and around Minova, South Kivu Province, from 15 November to 2 December 2012*, May 13, 201